

Městský úřad Prostějov

Věc : podání připomínky k návrhu rozpočtu města na rok 2010

Vážení přátelé,

v souvislosti se sestaveným návrhem rozpočtu na rok 2010 předkládám pár bodů, které podle mého názoru by bylo vhodné v tomto návrhu zohlednit. Víím, že de facto je o rozpočtu rozhodnuto, ale během příštího roku se budou dělat každoroční úpravy rozpočtu a třeba se nějaký podnět ujme ještě v rámci tohoto projednávání či v případné další a jistojistě očekávané úpravě.

a) položka v kapitole 70 - finanční

0070 Odvody za neplnění pov. zaměst. zdrav. postiž. 6171 5195 0000000 99,00

Pravděpodobně jde o sankční odvod města za neplnění zaměstnávání povinného počtu osob se zdravotním postižením. Podle mého názoru je nemravné, když zejména organizace charakteru veřejné služby není tuto povinnost schopna plnit buď přímo zaměstnáváním konkrétních osob či odebíráním služeb od subjektů, které tzv. „náhradní plnění“ jsou schopny poskytnout.

I my takovou společnost máme plně k dispozici – např. **SENZA družstvo, chráněná dílna, Tylova 44, 796 01 Prostějov**, IČO: 26 22 81 81. Tato společnost se v době ekonomické krize potýká s nemalými potížemi a i malá zakázka od města by jí pomohla přežít a hlavně pomohla plnit její funkci zapojovat do dění i osoby zdravotně postižené či znevýhodněné. Sféra jejich poskytovaných služeb se dá určitě nastavit tak, aby naše městské peníze byly použity spíše pro naše občany a aby tak neskončily v nenasytém hrdle státního rozpočtu.

Navrhuji proto, aby město pomohlo této organizaci odběrem jejich výrobků či služeb a peníze tak město použilo přednostně pro své občany. Jak a čím se jí dá pomoci je pak jen otázkou dobré vůle a zájmu skutečně pomoci potřebným.

b) problematika stacionárních radarů a pokut z nich – kapitola 16 – občanské záležitosti

0016 Sankční platby - pokuty (stacionární radary) 2229 2210 0000000 0000000410000 3 000,00

Předpokládám, že všechny kapitoly, stejně jako zde 16-ka, se snažily pokrýt své výdaje a ty si narozpočtovaly správně. U této kapitoly jde ale o to, že tato položka je na základě známých dat podhodnocena. A když podhodnotíme příjmy, nemůžeme pak protlačit jinde nutné výdaje.

Konkrétně – měsíčně se u nás „zblejskne“ radary cca mírně přes 2000 přestupků. Z dat zjištěných na odboru občanských záležitostí mám potvrzené, že za období 1.1.-30.11.2009 bylo vydáno 20543 výzev k podání vysvětlení !!! Dále mám za potvrzené, že za období od 1.1.-30.11.2009 připadlo do městského rozpočtu promiňte mi to slovo „pouhých“ 7.165.858,10 Kč - z toho 6.191.858,10 Kč od 3854 poplatníků na běžný účet a 974000 hotově Kč od dále nezjištěného počtu osob. Průměrná výše inkasované pokuty činí pak $6191858,10/3854 = 1606,60$ Kč, berme v potaz cca 1500 Kč za 1 pokutu.

Přičemž odbor vydal v tomto období přímo už 5864 platebních příkazů. Je tedy evidentní, že se nám někde toulají miliony – současně mají přitékat peníze a současně nadále vznikají pokuty a tím potencionální zdroj příjmu.

Když vezmeme stav dle už vydaných platebních příkazů 5864 – 3854 – cca $650 * 1500$, přijdeme k další částce 2040 tis. Kč na cestě – což by dalo příjem minimálně 9200 tis. Kč ročně. Když ale vezmeme stav věcí ve správním řízení mínus inkasované pokuty (20543 vydaných výzev k podání vysvětlení, které jsou už ve správním řízení mínus cca 4504 už zaplacených přestupků, zůstává někde ještě cca 16000 přestupků * 1500 Kč = 24 058 tis. Kč. A to je už panečku dost ...

Je to s těmi pokutami skutečně složité – umíme totiž pomocí okouzlení technologiemi každý přestupek nafotit a mohli jsme mít chvíli pocit, že samotné radary jsou všelék, ale až neuvěřitelně velké procento zjištěných pokut spadne stejně pod stůl, nemluvě o délce správního řízení, kdy sankce následuje až dlouho po zjištění přestupku a tedy její vliv na nápravu řidiče ztrácí smysl.

Jen pro vaši informaci : za období 1.1.-30.11.2009 bylo zjištěno 17350 přestupků, z toho zpracovatelných bylo 12596. Vzhledem k převodu nakupené agendy z roku 2008 bylo v tomto období vystaveno 20543 výzev k podání vysvětlení a bylo odloženo 7706 skutečností !!! , to znamená, že plných 37% přestupků nebylo stíhatelných.

Končím s tématy radarů – jen jsem chtěl poukázat na to, že při rozpočtování této kapitoly jsme pravděpodobně nevzali v potaz stav rozjednaných správních řízení a že do rozpočtu 2010 100% dotečou peníze z letošních předpisů, které určitě zásadně převýší rozpočtovaných 3500 tis. Kč a že tedy zde bude určitý zdroj příjmů.

c) kapitola 50 – správa majetku města

Bylo veřejně deklarováno, že se pro příští rok bude opět pokračovat v prodeji bytových domů. V denním tisku 11.12.2009 byl zmíněn prodej 25 domů. Nevím, kde je tento příjem v této kapitole zachycen, ale na položce 311X je plánovaný příjem z prodeje ostatních nemovitostí pouze v částce 5499,20 tis. Kč.

Chápu, že se město snaží vytvořit si tzv. „vatu“ pro nakládání s dalšími penězi, ale pokud k dnešnímu dni tuto skutečnost známe, mohli bychom jí patřičně promítnout i do rozpočtu a k těmto příjmům uvolnit i výdaje.

d) problematika odkupu podílu ve společnosti MIPROSTAV s.r.o. – kapitola 70 - finanční

Doufám, že s ohledem na zjištěný stav provozování aquaparku je dnes už všem plně jasné, že v tomto případě nejde o žádný projekt mezinárodně uznávaného standardu PPP projektu. Šlo pouze o krátkodobou součinnost při technické realizaci díla, kdy veškerou tíži stejně neslo a nadále ponese jako velké břímě v kapitole finanční samo město a příspěvek partnera v rámci standardního projektu PPP je nulový.

Navrhuji proto do této kapitoly navrhnou odkup tohoto podílu od stávajícího držitele a to ze jeho pořizovací cenu 180 tis. Kč s cílem plně umožnit další nakládání s tou společností. Stávající stav, kde někdo něco vlastní a není schopen si z nájmu uhradit ani úroky z úvěru (MIPROSTAV) a někdo jiný už vlastní další nemalý kousek (Domovní správa s.r.o.) a kdy jedna strana plodí jen ekonomickou ztrátu v řádu milionů korun ročně (MIPROSTAV) a druhá je schopna platit daně (Domovní práva s.r.o.) je neúnosný. Prostě nás čeká kvalifikované rozhodnutí co dále dělat s provozováním aquaparku a nutnosti vyřešit druhého společníka se nezbavíme. Tak proč si to vlastně nedat celé jako jeden z úkolů pro rok 2010 a i tak to naplánovat v rozpočtu města.

e) veřejné zakázky

Vzhledem k tíživé době, kdy státní rozpočet nebude mít v dohledné době 3-4 let možnost zásadněji přispět do rozpočtu měst, je vhodné i na úrovni městského rozpočtu najít skryté zdroje.

Jeden zdroj je určitě v transparentnosti vůbec toho, co se má kde stavět (co, proč, ve prospěch koho) a druhý zdroj je ten, kdo to má realizovat (opět kdo, za jakou cenu a proč a z jakého množství nabídek byla ta konkrétní nabídka akceptována).

Doporučuji proto, aby do kapitoly investic bylo doplněna částka v řádu cca 400 tis. Kč na řešení vizualizace projektů – aby bylo veřejnosti známo, co se bude kde stavět a jak to má vypadat. Šlo by o SW, který by dovedl aspoň v hrubých rysech (samozřejmě čím podrobněji, tím lépe) namodelovat a

vysvětlit, co se kde a jak bude stavět. Tím nechci opětovně narážet na to, že my lidi z tylovky se sice roky pohybujeme v nějakém projektu „Revitalizace sídliště Brněnská x Tylova“, aniž tento projekt kdy kdo viděl či veřejně prezentoval či ho mohl prohlédnout na inovativním webu města.

Jde o to, zda je vždy účelné někde stavět s prominutím sarapatičky, když na důležité věci nejsou a nebudou peníze (u nás např. pitítko přímo uprostřed frekventované cesty schované pod konstrukcí pseudoaltánu) v parčíku u R GaZŠ, když v té oblasti není kde parkovat.

A současně narážím na stále rozpočtované „zázemí pro atlety“ u R GaZŠ, které klonujeme na jedenkrát navržené a lidmi odsouhlasené školní hřiště, když současně odkupujeme jinde stará fotbalové hřiště, kde by atleté také mohli koexistovat. Víte, s tím hřištěm u R GaZŠ je to typický příklad „salámové metody“ protlačování určitého skupinového zájmu. Před lety jsme úspěšně obhájili opravu hřiště v rámci hlavního provozu „školního hřiště“ spolu s jeho širokou dostupností pro veřejnost a to včetně zeleně na hřišti. Koneckonců je to hřiště uvnitř zástavby. Navíc už nyní těžce neseme spoustu komerčních aktivit ve velké tělocvičně R GaZŠ, které se jak v podvečerních hodinách, tak o víkendech projevují nemožností v té oblasti parkovat, jak je celé okolí plné aut sportovců či návštěvníků. Nyní se dále plíživě mění nastavení činnosti jednoho veřejně dostupného hřiště, přičemž jinde je prostě také volno (tím nechci narážet na stále předkládaný fakt, proč stavíme atletické hřiště u humanitní reálky, když ZŠ Jana Železného takovou kvalitu hřiště nemá – třeba se ale jednou prostě názvy škol prohodí, aby se více kryly s realitou)...

S tou vizualizací staveb jde tedy o to navázat tímto konkrétním počinem s vlastními občany kontakt, aby lidi viděli, co se chystá a mohli se s tím ztotožnit a ne aby byli překvapeni, co se za městské peníze zase postaví.

Dále doporučuji skrytě a v krátkosti v rámci návrhu úspor financí města do kapitoly investic doplnit částku v řádu cca 400 tis. Kč na zavedení elektronického tržiště pro veřejné zakázky na našem městském webu. Inspirací pro nás může být třeba město Písek, kde je tomuto věnována část webu posilující transparentnost a tím tlak na cenu ze strany města. <http://mesto-pisek.cz/mestsky-urad/vyberova-rizeni/vyberova-rizeni.html> . Řečí kolem transparentností zakázek je obecně hodně, možná bude stačit to technicky pouze lépe ošetřit (dát na jedno místo + nějaký ten vyhledávač) a tím jednoduše ukázat na to, že není co skrývat.

f) problematika investice otevření ulice Tetína do Brněnské

V návrhu rozpočtu jsem nenašel tuto položku, ačkoliv byla roky slibována. Nejde jen o to, že z té oblasti by to bylo vhodné opatření o odvedení dopravy aspoň směrem ven ze sídliště.

Jde i o to, že toto vyústění může být stavebně řešeno i jako opatření ke zvýšení bezpečnosti ulice Brněnská v důsledku snížení rychlosti aut jedoucích na této ulici. Vhodným opatřením by byla výstavba 2 přechodových ostrůvků, které by zúžily šířku komunikace a současně by umožnily bezpečný přechod. Jak ukazují data ze stacionárních radarů na ulici Dolní, opatření výstavby zužujícího se profilu přechodového ostrůvku mělo zásadní vliv na snížení rychlosti vozidel a současně na posílení bezpečnosti chodců. A pokud by se tam k tomu Tetínu nedejbože vrazily i semaforey, které by fungovaly hlavně pro chodce v režimu na tlačítko, nemělo by to chybu.

Ano – už slyším – kde na těch 400 tis. Kč na software na vizualizaci projektů či 400 tis. Kč na zavedení elektronického tržiště či na ty přechodové ostrůvky na ulici Brněnská při otevření Tetína vzít? Nechci říkat zprofanované špidlovské „zdroje tu jsou“. Ano jsou – třeba jsou to ty peníze na cestě ve správním řízení z pokut ze stacionárních radarů ...

V Prostějově 17.12.2009

Ing. Pavel Burša, Tylova 20, Prostějov