

Aktualizace strategického plánu – veřejné zasedání 9.2.2010

Dovoluji si zaslat několik postřehů k projednávanému materiálu.

Po 5 letech byl veřejnosti předložen k připomínkování v rámci strategického plánu rozvoje města Prostějov aktualizovaný dokument nazvaný Profil města.

Profil města zpracovaný firmou DHV z května roku 2005 měl řádově 82 stran, inovovaný z prosince 2009 má na mé tiskárně stran 55. Nevím proč je tomu tak, spíše bych od aktualizace očekával rozšíření původní základny relevantních dat, než její omezení.

Porovnal jsem oba dokumenty a v rámci veřejného připomínkování připojuji svůj náhled na projednávanou věc :

V profilu města zásadním způsobem opomíjíme v části technické infrastruktury údaje o vybavení občanů počítačem a připojením k internetu. To pak má za následek, že tuto část technologie neumíme či nechceme zapojit do sféry správy a řízení města. Ostatně stav zabitého (s prominutím) otevřeného městského diskusního fóra, které jsme v roce 2007 přeměnili na metodu „Zptej se na co chceš a my, na co chceme, ti odpovíme“ je toho důkazem.

Viz. : <http://www.prostejov.eu/cz/obcan/mestsky-urad/struktura-uradu/odbor-kancelare-starosty/dotazy-obcanu/odpovedi-nejcastejsi-dotazy-podnety.html>

Mimochodem - poslední dotaz na nějakou činnost tam byl učiněn ze dne 18.3.2009. To snad není hodno stručnějšího komentáře, než že je něco špatného ve volbě komunikace úřad x občan ve městě, kde nás žije bratru cca 45000.

Údaje českého statistického úřadu z roku 2009 hovoří o tom, že cca 48% domácností je vybaveno počítačem a cca 42% domácností je vybaveno přístupem na internet. Z hlediska času se vybavení domácností počítačem dokonce s vysokorychlostním internetem stává mnohdy standardním vybavením. My s touto skutečností nepracujeme ani v rámci Profilu města, dokonce ani v metodě použité prezentace například zde aktualizace strategického plánu. Vyvěsíme na web jeden dlouhý dokument a basta. Uvítal bych třeba nějakou 3 měsíční diskusi přes webové rozhraní, kam by šlo nějak průběžně zareagovat bez nutnosti chodit na veřejné fórum Ne každý vzhledem k zaměstnání má možnost stihnout jednání v 16. hod. někde v centru města. Ochuzujeme se pak o možnost oslovit širší sféru lidí, než ta, co chodí opakovaně na taková setkání, kde úředníků města je patrně více, jak zúčastněné veřejnosti.

Úplně opomíjíme stávající fenomén sociálních či komunitních sítí. Přitom investice nutné do této aktivity jsou v řádu jednotek tisíc korun ročně, ale informační přínos je proti starým tiskovinám neporovnatelný.

Navrhuji proto doplnění materiálu Profilu města o úsek věnující se úrovni stavu infrastruktury a poskytovaných služeb v rámci internetu – působí zde některé nejmenované firmy na bázi komerční, je zde velký neziskový subjekt na bázi občanského sdružení a skutečně desítky dalších firem poskytující přístup k internetu na mnoha platformách (wi-fi, optika, kabelovka, mobilní operátoři).

Zejména se zaměříme na existující nové metody komunikace s vlastními občany a využijme zkušenosti z jiných měst – ostatně jako zdroj informací nám může sloužit databáze projektů o soutěži o Zlatý erb – tedy využití internetu a na něj navázaných služeb.

My jsme kdysi v této soutěži také soutěžili a nevím, zda jsme se poučili z proslapaných chodníků jiných měst. **Tedy do aktuálního profilu či aktivit strategického plánu doplňme zásadní posun ve využívání internetu ze strany města směrem k občanům – nejen jako nositele úřední informace směrem úřad x občan, ale i ve vztahu k pěstování zpětné vazby občan x úřad třeba i zapojením do komunitních sítí.**

Využití internetu má desítky možností, které buď neznáme či známe, ale nechceme používat .

Zopakuji, co lze a kde jak okamžitě začít využívat :

Diskusní fórum úřadu s občany – buď volné či moderované ...

Vzor Praha 6 : <http://www.praha6.cz/diskuse.html>

Když ne diskuse, co tak aspoň webová kniha přání a stížností ve formě sdělení postřehu, námětu či upoutávky ...

Veřejné zakázky na internetu městského úřadu – transparentnost zejména u zakázek menšího rozsahu do 2 mil. Kč...

vzor město Písek : <http://mesto-pisek.cz/mestsky-urad/vyberova-rizeni/vyberova-rizeni.html>
či Praha 6 http://www.praha6.cz/verejne_zakazky.html)

Řádné a plné informování o pořadu a bodech jednání zastupitelstva včetně podkladových materiálů pro jednání (dnes 9.2. 2010 byla vyvěšena pozvánka na jednání zastupitelstva 16.2.2010 a opět bez doložení , co konkrétního bude zastupitelstvo projednávat – přitom Olomouc to má vyřešené roky :

<http://www.olomouc.eu/phprs/view.php?cisloclanku=2002010116>)

Plné a řádné informace o zásadních investicích města – např. chystá se rekonstrukce nám E. Husserla. Proč projekt vizualizace cílového stavu není už na netu? Proč nedáme veřejnosti možnost si vůbec vybrat například z vícero záměrů? Roky se mluví o revitalizaci sídliště Brněnská x Tylovka a přitom nikdo z občanů neměl možnost vidět ucelený projekt, jak to bude vypadat. Bojím se, že celý projekt neexistuje a že se staví spíše podle toho, čím partikulární zájmy momentálně zvítězí (nabízí se pak úvahy, že kde bydlí někdo vlivnější, tam postavme nové parkoviště, či když někdo má stavební firmu a potřebuje k přežití zakázku a třeba kruháč navíc v rámci jednoho sídliště by se mu hodil – tak ho tam protlačme, přičemž desítky jiných potřebnějších věcí musí dále čekat). Tedy kde není řádný plán, kde není transparentnost správy, mohou o to více bujet dohady veřejnosti nad některými cíly a konáním úředníků.

Berte to s těmi informacemi, které mohou chodit po internetu, jako povzdech nad tím, že se pak zásadně snižuje úroveň transparentnosti a hlavně předvídatelnosti výkonu správy města a to je škoda.

K formě a metodě sestavení Profilu města.

Podle mne to máme metodicky nějaké otočené. Něco složitě na cca 45 stranách popisujeme podle předem dané metodiky (zde asi firmy DHV z roku 2005). A nakonec k tomu připojíme průzkumy názorů obyvatel, které signalizují určité problémy a na ty vpředu zpracovaném profilu neodpovídáme či neznáme či nezveřejňujeme konkrétní data k dané skutečnosti.

Podle mne to mělo být právě naopak - právě na to, co a kde a jak průzkumy signalizují, musíme odpovídat přesně a důkladně v analytické části. **Průzkum měl být prvotní a vše ostatní mělo fungovat jako analýza, proč si to tak lidi myslí a kde se třeba mýlí.**

Uvedu to na konkrétních příkladech :

Bod doprava – v části Průzkum názorů obyvatel města, III. Blok doprava 60% dotazovaných se domnívá, že doprava působí vážné problémy a že nejčastějším důvodem těchto problémů je jednoznačně málo místa k parkování (45%), ulice přeplněné automobily (44%) atd..

A jak tuto problematiku řeší Profil města v bodu 4.3. statická doprava ? Formalisticky ji uvozuje frází „...*řešení statické dopravy je palčivým problémem v každém městě*“.

To tam ale autoři zprávy nemuseli psát – to ví každý. Čekal jsem tabulky s aktualizovaným rozbořem statické dopravy za město jako celek s uvedením, že máme xy oficiálních parkovacích míst, že máme xy neoficiálních míst, kde se běžně parkuje a kde se to běžně toleruje, a že při stavu motorizace a vzrůstu životní úrovně občanů v roce 2009 chybí xy parkovacích míst a že v roce 2015 jich bude chybět cca o xy více a že se sice připravuje v centru města v budoucnu nový komerční projekt s jedním parkovacím domem, ale že ten stávající parkovací místa sežere ve prospěch svého 1,5 ha nové prodejní plochy...

Tedy navrhuji zásadně dopracovat úsek věnovaný statické dopravě o aktuální průzkumy statické dopravy na území celého města, aby bylo vůbec na základě něčeho objektivního možné činit rozhodnutí.

Upozorňuji proto zde i na body schválených aktivit Strategického plánu, kde jsme měli body jako : ***I. 4.2.1.- Aktualizace generelu statické dopravy*** – byl tento bod naplněn a jak ? Proč se třeba jeho závěry neobjevují v Profilu města ? Když není v profilu - je tedy aspoň na webu města ?

Bod doprava v centru města ve vztahu k budovaným vnějším okruhům.

V rámci schválených aktivit Strategického plánu jsme měli takové body jako ***I 4.1.4 Projekt Mobility – město bude provádět pravidelné průzkumy dopravního chování obyvatel*** . Kde jsou tyto výzkumy, proč nejsou součástí profilu města jako doklad o skutečném přínosu obchvatu města?

Tak je tedy udělejme a zveřejněme ...

Ať neskončíme jako v Praze, kde s hrůzou zjistili, že mnohé protěžované vnější okruhy vnitřní dopravě stejně moc nepomohou, protože tam jde převážně o dopravu v rámci města, které vnější okruh nepomůže. Tam se pak nabízí jiná omezující řešení ve vztahu k dopravě

(napadá mne více a kvalitněji fungující MHD, vyšší zpoplatnění parkování v centru, mýtné do vjezdu do centra ...). Typicky u nás občanovi bydlícím na Hloučele a pracujícím v Železárnách žádný vnější okruh asi moc nepomůže...

Dříve se říkávalo, že cca 90% dopravy na vnitřním okruhu je uskutečňováno pouze v rámci města – byl k tomu v cca 90. letech vypracován podrobný směrový průzkum dopravy. Ten je ale určitě zastaralý a vzhledem k dalším aktivitám města do výstavby nových průmyslových zón je potřeba ho mít určitě zaktualizovaný.

Tedy navrhuji zásadně dopracovat Profil města o konkrétní úsek věnovaný dopravě ve městě zejména ve vztahu k průzkumům dopravního chování obyvatel, abychom doložili účelnost vnějších okruhů města a jejich hlavní cíl – kolik a jakých motorových vozidel nám zmizí z okruhu vnitřního a kolik dopravy na vnitřním okruhu bude po výstavbě obchvatů.

Jde o stavby v řádu desítek či stovek milionů korun a jejich účelnost by měla být doložená, abychom po 10 letech nestáli opět tam, kde jsme – s přeplněným okruhem a budeme se nadále divit, že lidi stále více jezdí vlivem nevhodné struktury městské hromadné dopravy do práce auty na druhé straně města.

Připojuji kacířský návrh – jde tedy např. po výstavbě vnějšího okruhu nějak zpoplatnit průjezd vnitřním okruhem (něco jako projekty mýta v Londýně či třeba uvažovaný projekt mýta v Praze?

K obsahu zpracovaného Profilu města

Nemohu se ubránit dojmu, že jde o materiál značně syrový a který neprošel ucelenou redakcí dbající na vyváženost obsahu a formy.

Např. v části **3.4 zdravotnická zařízení a služby** je uvedeno : „... *Celý areál nemocnice je propojen počítačovou sítí, takže informace o pacientovi jsou dostupné všem ošetřujícím lékařům ...* “. To je jako vytrženo z reklamního žurnálu – skutečně nevím, jaký vztah má údaj o jejich počítačové síti k profilu města. Podobnou počítačovou síť má městský úřad a nechlubí se tím, protože jde o běžnou provozní záležitost.. Nikde se ale nedozvíme, že jde např. o nemocnici spádovou pro celý zbývající okres, která městu přináší i veliké obtíže s dopadem i městský rozpočet se zabezpečením dopravní obslužnosti jak pro obyvatele města, tak cizí občany – např. přeplněná parkoviště či to, že některá oddělení nám z této nemocnice potichoučku mizí do jiných měst.

V části profilu **3.1 vzdělávací zařízení** se pár řádky zmiňujeme o vysokém školství – ale nikde není uvedena kolika studentů se to týká – zda jde o marginální záležitost vzhledem k ročnímu počtu studentů či zde jde o něco, co bude nosné do budoucna.

V části **4.5. cyklistická doprava** používáme frázi : „...*tato výstavba pokračuje i nadále a ke konci roku se město Prostějov může pyšnit celkem 17,4 km cyklostezek* “. Kdo pravidelně jezdí na kole nebere v potaz tak jako množství km cyklostezek, ale spíše vzájemnou provázanost, kde už je to s kvalitou propojení horší a je to cítit i v řadě připomínek uživatelů. Proto bych byl opatrný v používání hodnocení nějakého stavu v profilu města slovy „pyšnit se“.

Směrem ke konkrétním zpracovatelům Strategického plánu mám jedno přání.

Nesvazujte tvorbu strategického plánu a následných aktivit do formalistických frází typu – např. bod aktivit plánu „I 3.1.2.Město Prostějov vybuduje doplňující prvky na cyklostezkách“ či bod „ 2.1.4 Úprava nehodových lokalit – účelem je minimalizace havarijních úseků“ bez přesné a důsledné konkretizace **Kdo, Co , Kdy a Za co takto učiní.**

Jinak se nám celý strategický plán změní v nezáživný sumář, s nímž si veřejnost pro jeho formalismus a obecnost neporadí.

Máme dnes dokument Strategický plán – tedy plán jako Plán a k němu máme další materiál nazvaný aktualizovaný Profil města. Prokousat se tím je už dnes umění.

Když pak k tomu navěsíme něco jako je dokument Aktivity Strategického plánu rozvoje města bez jakékoliv přímé návaznosti na konkrétní položky a kapitoly schváleného rozpočtu města, občan se v tom úplně ztratí.

A v tom je hlavní problém – tvoříme líbivý a třebaš podle mne i mírně populistický plán a nesvazujeme ho s konkrétnem.

Tady bych tedy nakonec chtěl nejvíce požádat o zhmotnění představ s realitou.

Závazně navazujeme položky plánu na schvalované rozpočty města a tím skutečně garantujeme, že plníme Strategický plán a ne že jen teď zrovna pojmenováváme položky strategického plánu podle toho, co teď ad hoc řešíme.

Že tedy skutečně Strategický plán funguje jako ten prvotní plán, od něhož pak vedou nitky ke konkrétnu a že tomu není naopak. Že si ten plán nevytvoříme zpětně podle toho, co jsme právě rozvrtali (s prominutím) či se o tom začínáme bavit. Je to totiž úžasně lehké a líbivé, ale chybí nám pak ta vize a strategické uvažování.

Jinak se nám může nakrásně stát, že v případě nějakého dalšího průzkumu na znalost Strategického plánu nám občané odpoví stejně, jako na znalosti o projektu Zdravého města, kde cca 55% o něm vůbec nic neví a přitom ten projekt zde 10 let běží. To svědčí pak o tom, že jde spíše jen o virtuální projekty, které zaštiťují něco, co by se stejně dělalo, jen této práci dáme honosný rámeček, aby úřad deklaroval, že se o lidi více stará.

Pak třebaš zjistíme, že těch 200 tis. Kč externí organizaci za aktualizaci strategického plánu bylo lepší dát třeba do projektu každoročního zpívání postižených dětiček na Plumlovské přehradě , protože děti se neumí přetvařovat a měly by z těch peněz aspoň upřímnou radost.

Omlouvám se za přímou vyjadřování, ale jde mi o podstatu věci a k ní se nejlépe dostaneme přímostí a věcností. Pokud má jít o živý dokument, měl by být i tak pojímán a prezentován. Třeba tím, že co rok, co skutečně splnit od A až do Zet jedno konkrétní téma Strategického plánu, aby byly vidět konkrétní výsledky.

S pozdravem Ing. Pavel Burša