

Městský úřad Prostějov  
Odbor správy majetku města  
T.G.Masaryka 130/14  
796 01 Prostějov

Ing. Pavel Burša  
Tylova 1787/20  
796 01 Prostějov

**Věc : Podání připomínky ve věci záměru města dle usnesení RMP číslo 0176 ze dne 22.2.2011 „Záměr pronájmu veřejných parkovišť na území města Prostějova“( dále Záměr)**

Vážení přátelé,

podle zákona o obcích podávám ve věci zmíněného Záměru připomínky, které jsem setřídil do několika samostatných bodů – každý z nich má důležitý vliv na posouzení výhodnosti tohoto Záměru pro město Prostějov a jeho případný dopad do městského rozpočtu. Berte tyto připomínky jako příspěvek do diskuse o způsobech a formách správy městského majetku s cílem maximalizovat přínos jak pro město, tak jeho obyvatele.

**Ad a) cena za pronájem uvedená v bodu b) Záměru 1.400.000.- ročně za komplet 8 parkovišť**

Na základě veřejně dostupných informací, případně s vyžádáním si informací na pověřeném odboru činily výnosy z parkovného účtované v kapitole 90, v ORG 900100 – komunikace ( ODPa, Pol – 2219 2111) hodnoty inkasa :

za rok 2009 3.680.779,- Kč

za rok 2010 3.230.558,- Kč.

V lednu letošního roku bylo navíc doučtováno inkaso za měsíc prosinec v částce 346.543,- Kč.

Ve věci nájmu veřejných parkovišť jsem zaregistroval v loňském roce tyto informace :

V Radničních listech za měsíc listopad 2010 vydaných 27.10.2010 bylo zmíněno usnesení rady 1835, kde se mluví o Záměru nájmu od 1.1. do 30.6.2011 za cenu 1.800.000,- Kč, což cca odpovídá hodnotě inkasa poplatků, které město zhruba dostávalo. S takovým záměrem jsem neměl sebemenší potíž. Když nám dá totiž nájemce to stejné, co jsme dosahovali sami a zvýšenou aktivitou dosáhne na tom zisku, proč mu to nedat.

Přesné inkaso poplatku za období 1. pololetí roku 2009 činilo hodnotu 1.805.349,- Kč.

Přesné inkaso poplatku za období 1. pololetí roku 2010 činilo hodnotu 1.844.648,- Kč.

V usnesení RMP číslo 1950 z 16.11.2010 se ale pak mluví o Schválení pronájmu veřejných parkovišť za období od 1.1.2011 do 30.6.2011 jen za cenu 700.000,- Kč za 1. pololetí roku 2011.

Ve schváleném rozpočtu města na rok 2011 v kapitole 90, ORG 900100 – komunikace ( ODPa, Pol – 2219 2111) máme přitom schválenou částku 3.500.000,- Kč.

Tedy navržená cena za pronájem parkovišť za období 1.1.-30.6.2011 je v rozporu se schváleným rozpočtem města v oblasti plánovaných příjmů.

Navržená částka 1.400.000,- Kč ročně je i zásadně nižší, než činil dlouhodobě dosahovaný výnos z poplatku za parkování, který činil v posledních 2 letech průměrnou hodnotu cca 3500 tis. Kč ročně – tomu ostatně svědčí i návrh rozpočtu pro rok 2011.

Podle informací jde o 380 parkovacích míst, z nichž největší prostor pro parkování je parkoviště u Školní, kde je prostor pro 132 míst. Z tohoto hlediska mi navržená částka 1.400.000,- Kč ročně připadne nízká, protože roční výnos 3684 Kč na 1 parkovací místo je násobně nižší, než činil výnos dosud.

## **Ad b) možný nesoulad údržby parkovišť a jejich hrazení z rozpočtu města či na vrub snížených výnosů**

Chtěl bych požádat úředníky města, aby ověřili skutečnost, zda město Prostějov neplatí za údržbu městských parkovišť 2x.

První zahrnutí ceny za údržbu parkovišť v Záměru je v nabízené částce za pronájem, kde v bodu d) ...provoz a údržbu (včetně zimní údržby) parkovišť a parkovacích automatů bude zajišťovat nájemce, který bude hradit veškeré náklady s tím spojené. Tedy zájemce natvrdo říká, „dám Vám právě tak málo ( 700 tis. Kč za pololetí), protože to tam musím sám uklízet...“. A ten úklid si zaplatí tím, že nám odvede o to méně v nájmu.

Druhé zahrnutí ceny za údržbu hrozí v rámci plateb z vysoutěžené veřejné zakázky na dodávku služeb „Údržby komunikací“, kterou v rámci města koná společnost .A.S.A TS Prostějov už několikátým rokem.

Pro porovnání jak je ve skutečnosti nabídka společnosti .A.S.A TS Prostějov definovaná v Záměru výhodná je potřeba vyčíslit, o kolik přesně klesly letošní náklady na zimní údržbu a případně, jak je řešena situace, že například parkoviště Mlýnská, blok čištění číslo 32, je zahrnut v rámci systému běžné údržby města, taktéž například parkoviště Hlaváčkovo náměstí a E. Husserla je součástí běžného bloku čištění v rámci bloku č. 3.

Tedy chci tím poukázat na to, zda zájemcem nabízená forma participace tím, že nájemce bude něco „navíc“ zabezpečovat, není už předtím placená jinou formou a tedy zda cena za nájemné nemá být o jeden řád vyšší – tedy vrátit se k původnímu záměru to pronajmout za 1800 tis. Kč za pololetí a za 1400 tis. Kč za rok.

Pokládám tedy otázku, zda zájemce nečerpá svoji výhodu 2x, protože pokud někde v Záměru .A.S.A TS Prostějov přejímá novou povinnost ( dělat pořádek na parkovištích ), pak by se měly o tuto výši městu prokazatelně snížit náklady na běžné údržbě. Stalo se tak či děje se tak? Existuje někde mezi městem a společností .A.S.A TS Prostějov ujednání o snížení cen za údržbu veřejných komunikací a kolik toto snížení pro rok 2011 činí?

Tedy – známe všechna důležitá čísla, že čisté pololetní nájemné v částce 700 tis. Kč je pro město výhodnější, než si ponechat cca 1800 tis. Kč půlročního příjmu z poplatku jako tomu bylo dříve a z toho platit nutnou údržbu?

Skutečně stojí pololetní údržba parkovišť o 380 parkovacích místech 1100 tis. Kč? Známe pro posouzení výhodnosti Záměru jako město roční náklady na údržbu 1 parkovacího místa?

## **Ad c) forma provozování veřejných parkovišť**

Vážení přátelé,

už roky se snažíme najít nějaký model, jak i u nás řešit parkování. Stávající návrh dělat to přes .A.S.A TS Prostějov s.r.o. chápu jako jeden z možných kroků k řešení.

Byly zde v minulosti zejména s firmou ACTIV s.r.o. v letech 2006 a 2007 řešeny možnosti komplet pronájmu parkovacích míst ve středu města na desítky let nájemci i s přenosem povinností na nájemce. Proti tomu navrženého modelu firmy ACTIV s.r.o.jsem aktivně vznesl pochybnosti už v letech 2006 a 2007. Zavázat města k plnění na desítky let nepovažuji za správné a koneckonců zkušenosti jiných měst ( Atol např. v Hradci Králové) tomu dávají zapravdu.

Pak dlouhou dobu byl ve věci řešení parkování klid a nyní se opět problematika dostává k řešení. I tak díky za ni.

Zaregistroval jsem v té věci dokument pod usnesením rady města pod číslem 1555 ze dne 15. a 17.6.2010, kde Rada města Prostějova po projednání souhlasí s návrhem postupných změn parkování v centru města Prostějova dle předloženého materiálu zpracovaného společností .A.S.A. TS Prostějov, s.r.o. .

Škoda, že tento dokument není zveřejněn k veřejné diskusi, abychom odstranili pochybnosti, v čí prospěch se parkování na veřejných parkovištích města řeší.

Je možné tedy v zájmu širší diskuse o budoucnosti parkování v našem městě tento dokument k usnesení číslo 1555 RMP ze dne 15. a 17.6. 2010 zveřejnit?

## **Ad d) skryté nakládání s nedostatkovými veřejnými statky ( parkovacími místy)**

Chápu plně to, že z nedostatku místa k parkování se stává politikum.

Na jedné straně jsou zde zastánci toho, že parkování má být široce dostupné a nejlépe zdarma, na druhé straně neřešení tohoto problému bez zapojení podle mne přiměřené nutné úhrady za parkování vyvolává zhoršování možnosti parkovat mezi různými skupinami. Klasicky zájmy rezidenti x nerezidenti v té oblasti, návštěvníci x zaměstnanci využívající parkoviště k možnosti dostat se do práce, koneckonců i pro potřebu lidí nucených komunikovat s úředníky, kde lidé potřebují mít místo k vyřešení svých záležitostí - ať jde o Finanční úřad na Křížkovského či úřad města na Školní ulici.

Neprovádíme v návrhu ve skutečnosti skrytou metodu zavádění Parkovacích zón? Z místa, které je pod definicí „poplatek z využívání veřejné komunikace“, umožňujeme vydělit nájemci 200 parkovacích karet „pro své potřeby“. Nikde přitom není řečeno, na co bude firmě A.S.A TS Prostějov 200 parkovacích karet.

Já očekávám jejich zpeněžení na trhu poptávky po parkování s tím, že u části parkovacích míst nastane pravděpodobně spíše Zónové parkování, ale bez jakékoliv návaznosti a koordinace na plánovaný Celoměstský parkovací systém tak, jak bych si ho představoval. Hrozilo by tedy nebezpečí, že parkování nebude řešeno podle toho vyvažovat nároky jednotlivých skupin uživatelů, ale podle toho, že „kdo dřív přijde, ten dřív mele ( parkuje)“. A navíc - toto případné zpeněžení výnosu z „nedostatku něčeho nutného“ nepůjde do kapsy městského rozpočtu k řešení situace jako celku, ale jen do kapes soukromé firmy.

Musíme si totiž pomalu zvykat, že my jako město Prostějov máme v .A.S.A TS Prostějov už jen výraznou menšinu s 25% a tedy chování k ní musíme začít i korigovat a musíme se zbavit sentimentu vůči ní. Je to prostě jen jedna z mnoha firem snažících se uživit na veřejných statcích.

Vážení přátelé,

loňské schválení pronájmu veřejných parkovišť za cenu 700 tis. Kč za pololetí nepovažuji za krok správným směrem a nedoporučuji v tom dále pokračovat. Předpokládám, že šlo o jednorázové opatření řešící okamžitou situaci kumulace voleb a doběhu stávající smlouvy. Nyní v takové situaci nejsme a proto hledáme lepší řešení.

Město musí mít v době řešení následků ekonomické a finanční krize plně pod kontrolou příjmovou stránku rozpočtu. Máme v drtivé většině parkoviště nová, opravená, kde jediný náklad s provozem jsou ty papírky o dokladech za parkování. Elektrickou energii k provozu nám dodává slunce... A parkoviště na Školní je dennodenně plné.

Otázkou v provozování parkovišť snad zůstává už jen to, kdo je k dnešku vlastníkem těch nových parkovacích automatů. Doufám, že to je město a že provoz veřejných parkovišť máme i nadále jako město plně pod kontrolou.

Provádět údržbu (prakticky jen veřejné čišťení ploch) musíme mít též plně pod nákladovou kontrolou a neplatit jako město více, než je nutné. Když je krize, tak se prostě bude zametat jen jednou a ne 2x, ačkoliv si to zájemce přeje, aby on mohl zaměstnat své lidi ( třeba i na úkor města) - my jako město na to ale můžeme použít lidi ve veřejné službě a maximálně se snažit na údržbě ušetřit.

Nemělo by platit, že město ponese náklady krize v plné výši a soukromý sektor na sobě nic nepocítí. Když se musí šetřit, tak i město musí být ve sféře správy svých aktiv velice obezřetné. Není podle mne správné se zbavit kontroly nad příjmy a nijak se nestarat o to, že na nedostatku něčeho obecného, k řešení čehož město tu jako celek je, bude realizovat zisk někdo jiný.

Máme povinnost správně se starat o majetek města a k tomu slouží i výnosy z poplatků za parkování. Jednotkové investiční náklady na 1 parkovací místo jsou vysoké a město náklady neslo v celé šíři. Proto do doby návratu těchto peněz bude správné zabezpečit přísun z poplatků zpět na město a bude lépe se nespolehat na příjmy z prostého pronájmu, kde je s tím spojeno hodně neznámých.

Třeba to, kolik město stojí ročně běžná údržba 1 parkovacího místa. Mně osobně připadne částka skoro 482 Kč měsíčně na 1 parkovací místo ( 1.100.000,- rozdíl poplatky minus čisté nájemné děleno 380 děleno 6 měsíci ) značně vysoká. Při ceně práce cca 120 Kč mzdových prostředků to znamená, že na každé parkovací místo by připadlo měsíčně přes 3 hodiny práce – tolik zaměstnanců snad .A.S.A. TS Prostějov nemá, aby to vše mohla stihnout.